

Oostzee Ontwerp & Omgeving
Statenlaan 8
6828WE Arnhem

Kenmerk: 2462A
Datum: 10-5-2020
Betreft: Notitie inzake aanwezigheid van de das in het plangebied Roessinkdrijfdijk (ongenummer) te Hengelo (Gld)

Geachte

In het kader van een gevraagd ruimtelijk besluit, t.b.v. de realisatie van 5 boomwoningen en aanleg van een centrale parkeervoorziening in een perceel aan de Roessinkdrijfdijk, is door omwonenden aangegeven dat er in het plan onvoldoende rekening wordt gehouden met de das. Omdat de das en het functionele leefgebied van de das beschermd is, dient rekening gehouden te worden met deze soort. U hebt ons gevraagd, de wettelijke consequenties van de voorgenomen activiteit, specifiek gericht op de das, in beeld te brengen.

Functie van het plangebied voor de das

Het plangebied is door ondergetekende op 9 maart 2020 onderzocht op de aanwezigheid van de das. Daarbij is gezocht naar vaste verblijfplaatsen van de das (holen in de grond) en sporen die op de aanwezigheid van de das in het plangebied duiden, zoals graafsporen, uitwerpselen en haren (onder raster e.d.).

Op 9 mei is een groot deel van het plangebied door ondergetekende, geassisteerd door de eigenaar, de vorige eigenaar, de jachthouder en een toezichthouder, onderzocht op de aanwezigheid van verblijfplaatsen van de das. Tijdens dit bezoek zijn de beoogde bezette en/of oude verblijfplaatsen, zoals vastgesteld door een medewerker van Stichting Das & Boom bekeken. Op onderstaande afbeelding worden de locatie weergegeven waar dassensporen zichtbaar zijn.



Aangetroffen graafsporen van de das in en rond het plangebied.

Nummer van kaart (zie boven)	Status
0/4	Niet bezet, reeds jaren verlaten
1	Wel graafsporen, geen verblijfplaats
2/2	Wel graafsporen (2020), niet belopen in afgelopen week
3/3	Kunstaburcht (t.b.v. vos). Wel graafsporen, niet belopen in afgelopen week

Onderzoeksresultaten van de beoordeelde 'verblijfplaatsen'.

Tijdens het uitgevoerde onderzoek van 9 maart 2020 zijn geen bezette verblijfplaatsen in het plangebied aangetroffen, net als tijdens het veldbezoek van 9 mei 2020. De locatie 0/4 werd ook door de medewerker van Das & Boom niet als een bezette verblijfplaats beschouwd. Volgens de huidige eigenaar is deze locatie sinds 2015 niet bezet geweest. Het huidige perceel is in zijn bezit sinds april 2015.

Beoordeling van de aangetroffen sporen:

Locatie 1

Er zijn tijdens het veldbezoek van 9 mei 2020 wel graafsporen gevonden, maar er is geen verblijfplaats aangetroffen. Er is louter een ondiep gat aangetroffen aan de rand van het bos (zie foto).



Verbeelding van locatie '1'.

Locatie 2/2

Er is in 2020 gegraven door de das op deze locatie. In het zand voor de ingang waren de druppelinslagen van de regen van 3-4 mei nog zichtbaar. Deze waren niet verstoord door een dier dat gebruik maakt van de verblijfplaats. De aanwezige hopen worden niet actief bewoond in het voorjaar 2020. Nabij deze plek is een voerplek aangelegd en is een cameraval geplaatst. In de afgelopen weken is geen dassen waargenomen op deze locatie.



Verbeelding van locatie '2/2'.



Links voer (appel en honing) op 2 meter naast hol 2/2. Rechts; de cameraval naast de voerplek.

Locatie 3/3

Deze locatie vormt een kunstburcht, aangelegd t.b.v. vervolging van de vos. In het zand voor de ingang waren de druppelinslagen van de regen van 3-4 mei nog zichtbaar. Deze waren niet verstoord door een dier dat gebruik maakt van de verblijfplaats. De aanwezige hollen worden niet actief bewoond in het voorjaar 2020.

Locatie 4

Op de kaart is tevens een locatie 4 aangeduid. Deze kon tijdens de rondgang op 9 mei 2020 niet bekeken worden. Wel was van afstand zichtbaar, dat er verse (2020) graafwerkzaamheden uitgevoerd waren door vermoedelijk de das. Aangenomen wordt dat de das daar een bezette burcht heeft.

Conclusie

Er zijn graafwerkzaamheden van de das waargenomen, op de grens van het plangebied naar een houtsingel aan de oostzijde. De gegraven hollen waren niet actief belopen tijdens de rondgang van 9 mei 2020 en worden als bij-burcht beschouwd van de hoofdburcht, vermoedelijk aanwezig ten oosten van het plangebied (aangeduid als '4' op de kaart).

Het is aannemelijk dat het plangebied tot het functionele leefgebied van de das behoort en dat de das een bij-burcht heeft op de oostgrens van het plangebied.

Wettelijke consequenties voorgenomen activiteit

De vraag die initiatiefnemer ons gesteld heeft is de volgende: Leidt de aanwezigheid van een dassenburcht buiten het plangebied tot wettelijke consequenties? In onderstaande alinea wordt hierop ingegaan.

Zowel de das als de verblijfplaats van de das is beschermd en mag niet zondermeer negatief beïnvloed worden. Tot de verblijfplaats wordt ook het foerageergebied bedoeld; dit foerageergebied is immers van belang voor het voortbestaan van de burcht. Om de das negatief te mogen beïnvloeden dient een ontheffing verkregen worden òf dient gewerkt te worden volgens een toepasbare Gedragscode.

Leidt voorgenomen activiteit tot het doden van de das?

In het bos wordt half-verharding aangelegd om auto's te parkeren en om de boomwoningen te kunnen bereiken. Gelet op het ontbreken van verblijfplaatsen in het plangebied en het uitvoeren van werkzaamheden en het gebruik van het plangebied, is het niet aannemelijk dat dassen gedood worden als gevolg van de voorgenomen activiteiten.

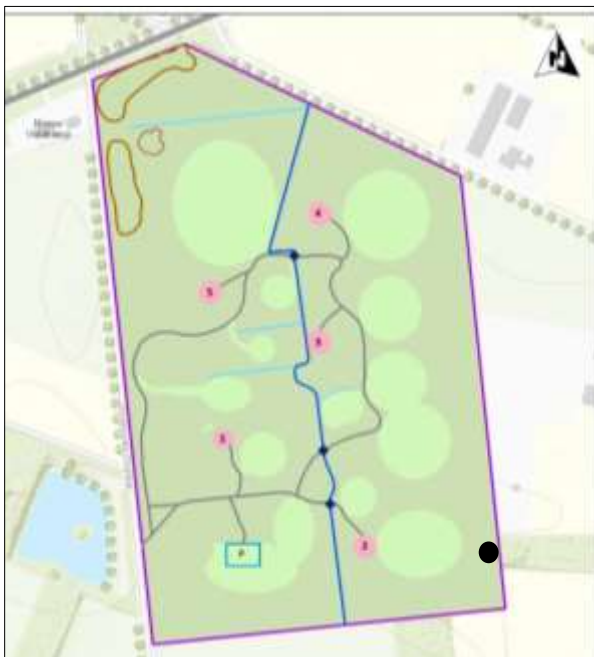
Wordt de verblijfplaats van de das direct beschadigd of vernield?

Door het uitvoeren van de voorgenomen activiteiten, wordt geen oude of bestaande dassenburcht fysiek beschadigd of vernield. Alle oude en 'recent' gegraven verblijfplaatsen liggen buiten de delen van het plangebied die vergraven worden.

Wordt een bezette dassenburcht negatief beïnvloed door uitvoering van de voorgenomen activiteiten?

Om deze vraag te kunnen beantwoorden, wordt onderscheid gemaakt tussen negatieve beïnvloeding van de verblijfplaats en een negatief effect op het foerageergebied.

De aangetroffen bij-burcht ligt op ruim 100 meter afstand van de meest nabij geplande boomwoning. Tussen de open ruimte rondom de boomwoning en de bij-burcht ligt minstens 20 meter bos. De afstand tussen de vermoedelijke burcht en de boomwoning bedraagt minstens 300 meter.



Ligging bij-burcht in de omgeving van de boomwoningen.

Als gevolg van aanleg en gebruik van de boomwoning is geen sprake van optische verstoring en zijn trillingen en kunstlicht niet waarneembaar op de locatie van de bij-burcht en burcht. Mogelijk is enig geluid (mensen/auto) vanaf de locatie van de boomwoning (nr. 2) en de bij-burcht waarneembaar. Dit effect is echter zeer tijdelijk; de mens is doorgaans actief tijdens daglicht, de das 's nachts. Voorgenoemde effecten zijn niet waarneembaar in de (veronderstelde) burcht ten oosten van het plangebied.

Het dieet van de das is zeer gevarieerd, maar in een cultuurlandschap bestaat het hoofdzakelijk uit maïs en regenwormen, aangevuld met diverse andere voedselbronnen. Het plangebied bestaat uit gemengd naaldbos (verzuurd) en vormt een marginaal foerageergebied. De aanleg en het gebruik van het plangebied als extensief recreatieterrein, heeft mogelijk een beperkt negatief effect op de functie van het plangebied als foerageergebied vanwege verstoring door de aanwezigheid van mensen in de eerste uren van de avond. Gelet op de zeer beperkte betekenis van het plangebied als foerageergebied, is het negatieve effect verwaarloosbaar. Het is niet aannemelijk dat de bestaande verblijfplaats van de das dusdanig negatief beïnvloed wordt, dat de verblijfplaats verlaten wordt, de voortplanting vermindert of de overleving afneemt.

Conclusie

Gelet op de aard van de voorgenomen activiteiten en de functie en betekenis van het plangebied als functioneel leefgebied voor de das, leidt uitvoering van de voorgenomen activiteiten niet tot wettelijke consequenties. Er hoeft geen ontheffing aangevraagd te worden en er hoeft niet gewerkt te worden conform een Gedragscode.

Wel is de zorgplicht (art. 1.11) van kracht. Geadviseerd wordt een ecologisch werkprotocol op te stellen t.b.v. de aanleg van het de boomwoningen. In het ecologisch werkprotocol wordt beschreven hoe negatieve effecten voorkomen, danwel zo veel mogelijk verminderd kunnen worden. Dit geldt voor alle in het plangebied aanwezige planten en dieren.

Samenvattende conclusie

Het veldwerk, uitgevoerd door een medewerker van Das & Boom heeft de aanwezigheid van een bij-burcht van de das, aan de oostrand van het plangebied aan het licht gebracht. Deze bij-burcht was tijdens eerder onderzoek over het hoofd gezien. Deze locatie vormt een bij-burcht van de hoofdburcht welke vermoedelijk 150 meter ten oosten van het plangebied in een smal bosje aanwezig is. Vermoedelijk behoort het plangebied tot het foerageergebied, maar is de betekenis van het plangebied als foerageergebied zeer beperkt.

De aanleg en gebruik van de boomwoningen in het plangebied hebben geen negatief effect op hoofd- of bij-burcht van de das. Door menselijke aanwezigheid, wordt de betekenis van het plangebied als foerageergebied, mogelijk licht negatief beïnvloed. Daar staat tegenover, dat de open plekken, gecreëerd rondom de boomwoningen, een positief effect kunnen hebben op de betekenis van het plangebied als foerageergebied. Als gevolg van de open plekken, ontstaat een andere vegetatie welke de das mogelijk meer te bieden heeft dan het oorspronkelijke bos op verzuurde grond.

Om een negatief effect van de voorgenomen activiteiten op flora en fauna tot een minimum te beperken, wordt geadviseerd een ecologisch werkprotocol op te stellen, welke voorhanden dient te zijn tijdens de uitvoering (niet als verplichte bijlage bij een ruimtelijk besluit).

Met vriendelijke groet,

Ing. Ecoloog